

Seid nicht so konstruktiv!

Warum es nichts taugt, der Bildungsreform ein „humanistisches Bildungsideal“ entgegenzuhalten

Die Fortsetzung des Bildungstreiks 2009 soll den zuständigen Politikern einen „heißen Herbst“ bereiten. Die Protestierenden zeigen sich enttäuscht und wütend: Im Juni waren sie in über hundert Städten auf die Straße gegangen und hatten ihre Forderungen an die Bildungspolitiker gerichtet – und stellen nun fest: „Trotz großer Aufmerksamkeit und kleinen Zugeständnissen hat sich nichts geändert“. Unbeirrt holen sie nun ihre alten Parolen wieder hervor und versichern sich, der Öffentlichkeit und den Politikern: „Ein anderes Bildungssystem ist möglich – und nötiger denn je!“ (bildungstreik.net/wir-machen-weiter) Die Inhalte und Parolen dieses Protestes zeugen von Illusionen über das Bildungssystem im deutschen Kapitalismus, von falschen Hoffnungen in die Politiker, die die Täuschung über die Zwecke und Gründe staatlicher Bildungspolitik nicht aufgeben möchten. Weil man sich so – immer aktiv, empört und „laut, weil man uns die Bildung klaut(?)“ - jeden Zugang zu einer Kritik verbaut, die der Sache auf den Grund geht, hier ein paar Anmerkungen zur Sache und zum Protest.

Der Staat hat seine Kritik an seinem Bildungswesen, die Ausbildung deutscher Hochschulabsolventen dauere im europäischen Vergleich zu lange, koste ihn zu viel und sei zu wenig auf die spezifischen Bedürfnisse der Arbeitswelt zugeschnitten, in die Praxis umgesetzt. Die gymnasiale Schulzeit wurde auf 8 Jahre verkürzt und dabei das Lernpensum verdichtet. Die universitäre Bildung wurde modularisiert, die Zwischenprüfung zum eigenständigen Universitätsabschluss (Bachelor) erklärt, das weitergehende, vertiefte Studium stark beschränkt und den Studenten ein Beitrag zur Finanzierung ihrer Ausbildung abverlangt, in die auch ‚die Wirtschaft‘ verstärkt einbezogen wird.

Sehr deutlich wird also klargestellt, *wozu in dieser Gesellschaft Bildung da ist*: Erklärtermaßen soll sie kapitalistischen und öffentlichen Arbeitgebern junge und für ihren Bedarf passend qualifizierte Arbeitskräfte liefern. Insofern interessiert das Wissen als Qualifikation: vermittelt wird, was den jeweiligen Arbeitgebern dient und die Lernenden diesem Bedarf dienstbar macht. Die Vermittlung dieses Wissens ist in der Form des Leistungsvergleichs organisiert, d.h. an seiner Aneignung pro Zeit sollen sich die Lernenden unterscheiden. Bezwecktes Resultat dieser Konkurrenzveranstaltung ist die Auseinandersetzung der Schüler und Studenten in eine differenzierte Hierarchie von Bildungsabschlüssen. Die sind ihrerseits Zulassungsvoraussetzungen für die Hierarchie der Arbeitsplätze, die die Welt der Arbeitgeber zur Verfügung stellt – die ganz nebenbei die Hierarchie der Lebensverhältnisse in der Klassengesellschaft bestimmt.

Mit dem erfolgreichen Durchlaufen der schulischen Selektion ist für diejenigen, die der Aussortierung in die unangenehmen und schlecht bezahlten Berufe fürs erste entgangen sind, der Durchsetzungskampf gegen andere im Leistungsvergleich am Wissen nicht vorbei. Für die Selektion an der Universität reicht nun die erfolgreiche Aneignung von „Lernstoff“ nicht mehr aus; zu bewähren haben sich die Studenten nun daran, sich – relativ erfolgreicher als ihre Kommilitonen, versteht sich – als selbstbewusste Vertreter ihres Fachs darzustellen. Der Staat will in seiner Elite nicht Mitmacher, sondern Überzeugungstäter.

Gute Gründe und schlechte Begründungen für Protest

Schüler und Studenten bekommen „Leistungsdruck“ zu spüren; sie erfahren, dass ihre Studienzeit mit „*Verschulung, Regelstudienzeit und Dauerüberprüfung*“ ungemütlicher wird – und diese Unzufriedenheit ist absolut verständlich. Bemerkenswert ist, dass sie aus ihrer Unzufriedenheit überhaupt keine Überlegungen folgen lassen, mit was für einer Veranstaltung sie es da zu tun haben, welchem Zweck also ihr Ärgernis geschuldet ist. Anstatt das Bildungswesen zu kritisieren, stellen sie sich *neben* die schlechte Realität des Bildungswesens und halten ihr einfach die eigene Idealvorstellung von einem guten Bildungswesen entgegen, in der sie vom real existenten alles abgezogen haben, was sie stört. Ihre Gegnerschaft zum wirklichen Bildungswesen führen sie mit dem Vorwurf, dass es höhere Werte missachte, denen Bildung *eigentlich* zu entsprechen hätte. Die beklagte Wirklichkeit nehmen sie nur zur Kenntnis als Abweichung von einem jahrhundertealten, von ihnen selbst so genannten Bildungs-Ideal – also von etwas, das eingeständenermaßen noch niemals irgendwann als Leitfaden für die Praxis der Bildung Gültigkeit hatte.

Wogegen die wirkliche Bildung demnach verstößt, ist „*das humanistische Ideal einer zur kritischen Reflexion befähigenden, gemeinwohlorientierten Bildung*“ (bildungstreik.net), ein Ideal, welches seit jeher zum Bildungswesen dazugehört und gegen dessen Missachtung sich nicht nur kritische Studenten, sondern auch die Organe der kritischen Öffentlichkeit wenden:

„Für Studenten heißt die neue Bologna-Wirklichkeit: Zielstrebigkeit ohne Umwege und Sackgassen. Neugier, Erkenntnisinteresse, selbständiges Denken – also alles, was höhere Bildung ausmacht – bleiben auf der Strecke.“ (FAZ, 19.6.09)

Mit diesem Ideal ist keinerlei Einwand gegen irgendeinen Lehrinhalt formuliert, sondern alles gebilligt, was zum Studienstoff gehört. Damit soll auch keinerlei Kritik am Zweck des Ausbildungswesens geübt sein. Dem Protest zufolge hat die Aneignung des zu erlernenden Wissenskanons so lange einen Mangel, solange er nur „auswendig gelernt“ und „nachgebetet“, anstatt selbstbewusst und überzeugt vertreten wird. Zwar geht „Denken“ sowieso nicht anders als „selbstständig“, aber das Gemeinte ist klar: Damit sich die Studenten ihr Fachwissen *aktiv zueigen* machen, brauchen sie Gelegenheit für „*Umwege und Sackgassen*“. Anstatt zum etablierten Wissenskanon *geführt* zu werden, sollen die Studenten

selbstständig den Weg zu ihm finden. Das gehört eben zur Qualifikation des Führungspersonals, das als gesellschaftliche Elite in der Lage sein soll, am Interesse der zukünftigen Arbeitgeber die gewünschten Dienste zu verrichten: Die Aneignung von Wissen auf dieser Ebene sollte sich unbedingt mit dem Standpunkt und dem Selbstbewusstsein verbinden, das alles aus freien Stücken zu tun! Das erst macht „*höhere Bildung*“ aus.

Wer mit diesem affirmativen Ideal nichts zu tun haben und statt dessen wirklich „*kritisch sein*“ und „*richtig kritisieren*“ möchte, dem bleibt es nicht erspart, das dann auch zu machen, anstatt einen Antrag bei der Kultusbehörde zu stellen, endlich eine Lehreinheit „*kritisches humanistisches Reflektieren*“ einzurichten.

Kritische Studenten und Jungpolitiker Hand in Hand?

Die kritischen Demonstranten, die die eigentliche, „*gemeinwohlorientierte Bildung*“ von „*der Wirtschaft*“ usurpiert sehen – an deren Zweck sie auch nichts weiter kritisieren wollen –, haben keinerlei Berührungängste mit den Argumenten der Kommilitonen, die „*mehr Bildung*“ fordern mit dem Argument, von ihr hänge die Zukunft der ganzen Nation, insbesondere der nationalen Wirtschaft, ab. Die werfen der Politik vor, vergessen zu haben, dass „*Bildung unser einziger Rohstoff*“ sei, machen Vorschläge, welche Posten des Staatshaushalts einer sinnvolleren Verwendung im Bildungssektor zugeführt werden sollten, und verfassen Petitionen an Politiker, in denen es heißt:

„*Angesichts des herrschenden Fachkräftemangels halten wir es für äußerst kontraproduktiv, talentierte junge Menschen von einem Studium abzuhalten.*“ (Petition der LandesAstenKonferenz (LAK) Bayern, studiengebuehrenbayern.de)

Diesen ideellen Ressourcenverwaltern ist es offensichtlich selbstverständlich, dass Wissen für keinen anderen Bedarf da ist als den der heimatischen kapitalistischen Wirtschaft und seiner Verwaltung. Bildung braucht es in dem Maße, wie sie dem nationalen Standort nützt! Wer diesen Standpunkt einnimmt, muss den wirklichen Ressourcenverwaltern zugestehen, dass ein gemütliches „*Bummelstudium*“ natürlich auch nicht nützlich, sondern „*äußerst kontraproduktiv*“ ist; dass die Wirtschaft nicht nur hoch qualifizierte Masters, sondern auch halb qualifizierte Bachelors brauchen kann; und dass es dem Standort nützt, wenn sich an den Kosten zur Ausbildung der Ressource ‚*Fachkraft*‘ auch Sponsoren und Studenten beteiligen, ist auch nicht von der Hand zu weisen. Dass die Organisation nützlicher Ausbildung für den Standort Deutschland verbessert werden könnte – sollte das alles gewesen sein, was der studentische Protest mitteilen wollte?

Der GEGENSTANDPUNKT Verlag veranstaltet in Frankfurt einen regelmäßigen Diskussionstermin „*Jour Fixe*“, auf dem ihr über diese und andere Argumente mit der Redaktion diskutieren könnt. Der nächste Termin ist der **7.12.2009, 19.30 Uhr, Gewerkschaftshaus, Wilhelm-Leuschner-Straße 69 (Nähe Hbf), Zugang über den Hof. Thema: **Bildungsstreik 2009: Der Staat effektiviert die Ressource Bildung – Schüler und Studenten streiken: für ihr Ideal davon****

Der GEGENSTANDPUNKT lädt ein zu Vortrag und Diskussion:

Obamas „*change*“ in der Weltpolitik

Referentin: Prof. Dr. Margaret Wirth, Universität Bremen

1. Eine Weltmacht ist mit sich unzufrieden: Wie lautet die Bilanz der Ära Bush aus der Sicht der neuen politischen Führung der USA?
2. Das Programm namens „*change*“: Was will Obama an der amerikanischen Politik ändern - und wie?
3. Die Umsetzung der „*neuen Linie*“ amerikanischer Außenpolitik am Beispiel des Afghanistankrieges und der Neuaufnahme von Rüstungsgesprächen mit Russland.

Frankfurt: 02.12.09 Gewerkschaftshaus, Wilhelm-Leuschner-Straße 69 (Nähe HBF), Zugang über den Hof. Beginn: 19.00 Uhr

Marburg: 03.12.09 Kulturladen KFZ, Schulstraße 6. Beginn: 20.00 Uhr